|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |  |
| ת"פ 10650-11-21 מדינת ישראל נ' חאג יחיא ואח' | | |  |  |
| בפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד יעל תרם** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | 1. **סיראג חאג יחיא**   **ע"י ב"כ עוה"ד אבנר שמש**   1. **לואי אלנסאסרה**   **ע"י ב"כ עוה"ד שאדי נאטור** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [260](http://www.nevo.co.il/law/70301/260), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשמים הורשעו, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן, נאשם 1 בעבירת נשיאה והובלת נשק ותחמושת בצוותא, **לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא וסיפא** [**וסעיף 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977** (להלן: "החוק"); נאשם 2 בעבירות של **הפרת הוראה חוקית** לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק, **סיוע לאחר מעשה**- לפי [סעיף 260](http://www.nevo.co.il/law/70301/260) לחוק **ונהיגה בזמן פסילה**, עבירה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).
2. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 17.10.21 עובר לשעה 1:00 נהג הנאשם 1 ברכב גנוב שבו הוביל שני רובי סער מסוג קלאצ'ניקוב טעונים במחסניות מלאות כדורים. הנאשם כיסה את פניו בחם צוואר והסיע שניים אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה מטייבה למגרש מכוניות, כשהם נושאים את הנשק והתחמושת. כשהגיעו למקום חפצם, ירדו השניים עם הנשק והתחמושת והנאשם נותר ברכב. בהמשך לאמור, במסגרת תכנית הקשר, ירה כל אחד מהם מספר רב של כדורים לעבר מגרש המכוניות וכתוצאה מהירי נגרם נזק לחמש מכוניות שהוצעו למכירה. בתום הירי, משאזלה התחמושת, חזרו השניים לרכב והשלושה נמלטו מהמקום לטייבה, כשנאשם 1 נוהג ברכב. בהמשך הגיעו למקום מפגש שסוכם עם נאשם 2 בטייבה, יצאו מהרכב ושני היורים פרקו את כלי הנשק מחוץ לרכב. נאשם 2 נכנס לרכב ונהג בו, על אף שהיה פסול לנהיגה ותוך שהוא מפר תנאי מעצר בית שבהם היה נתון במסגרת תיק תעבורה. בהמשך לכך, נטש נאשם 2 את הרכב בשדה פתוח בטייבה כשהרכב מונע, ולצדו בקבוק המכיל חומר דליק.
3. ביום 17.7.22 הציגו הצדדים הסדר טיעון, הנאשמים הורשעו בעובדות כתב אישום מתוקן. אשר לנאשם 1, הצהירה המאשימה שתעתור לעונש ראוי בן 40 חודשים, בעניין נאשם 2 לא הגיעו הצדדים להסכמות. בהתאם לבקשות ההגנה הופנה נאשם 1 לתסקיר ונאשם 2 לחוות דעת ממונה על עבודות השירות.

תסקיר שירות המבחן (נאשם 1)

1. בעניינו של נאשם 1 התקבל תסקיר מפורט הסוקר בהרחבה את נסיבות חייו, הליכי טיפול קודמים ורמת מסוכנותו. הנאשם, בן 31, גרוש ונשוי בשנית ואב לפעוטה, עובד בהרכבת שיש. סיים 12 שנות לימוד, פתח עסק לשטיפת רכב שקרס, וכיום מצוי בהליכי פשיטת רגל. בשנת 2016 לאחר שהתגרש, חלה התדרדרות במצבו והוא חבר לחברה שולית. לחובתו שתי הרשעות בעבירות רכוש, נדון בעבר לצו מבחן וצו של"צ. באבחון המעצרים בתיק זה, התרשם שירות מבחן מאדם מתוחכם ומניפולטיבי המתקשה לנהל אורח חיים יציב ולקבל סמכות ומרות. הנאשם שוחרר ושמר על תנאיו המגבילים, ולהערכתם לא הפסיק את מעורבותו בחברה שולית. בנוסף התרשמו שסנקציות קודמות שהוטלו עליו, ונסיונות טיפוליים, לא היוו עבורו גורמי הרתעה לטווח ארוך. באבחון בתיק זה, נטל אחריות חלקית על מעשיו, לדבריו התקשה לסרב לבקשת שותפיו להסיע אותם והיה מודע לתכנית הירי. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו ומכיר בקשייו להציב גבולות ברורים לסובבים אותו.

להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם להישנות ביצוע עבירות אלימות חמורות, בינונית. עוד התרשמו שפועל באימפולסיביות, מתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים וחיצוניים ולווסת את דחפיו. בצד זאת, הדגישו את הודאתו, ההבנה שמגלה לסיכון במצבו וחומרת מעשיו והעריכו כי יש צורך במעורבות טיפולית להפחתת הסיכון הנשקף ממנו. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית והמליץ לשלבו בהליכי טיפול במסגרת שב"ס.

תמצית הטיעונים לעונש

1. ב"כ המאשימה, עו"ד שירי, עמדה בטיעוניה על מגמת ההחמרה בעבירות נשק וחומרת מעשי הנאשם 1 שפגעו פגיעה משמעותית ברף הגבוה ביותר. המאשימה עתרה בעניין נאשם 1 למתחם ענישה שנע בין 36-66 חודשי מאסר. עוד סבורה שתסקירו שלילי, הנאשם נוטל אחריות חלקית והסיכון הנשקף ממנו להישנות ביצוע עבירות אינו מבוטל, ועל כן ביקשה לגזור עליו עונש מאסר בן 40 חודשים וענישה נלווית. אשר לנאשם 2, הדגישה המאשימה כי ביצע את המעשים תוך הפרת תנאים מגבילים וסייע לנאשם 1 ושותפיו להעלים את הרכב הגנוב, לפיכך עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין 6-15 חודשי מאסר, ביקשה לגזור על הנאשם שנת מאסר לצד ענישה נלווית הכוללת פסילת רשיון לתקופה ממושכת, הפעלת תנאי בגין נהיגה בפסילה וקנס.

המאשימה הגישה אסופת פסיקה לתמיכה בעתירתה.

1. ב"כ הנאשם 1, עו"ד אבנר שמש, עמד על נסיבות הנאשם, ועל כך שהביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי. עוד סבור שהמאשימה עתרה למתחם עונשי גבוה ולא התחשבה בכך שהנאשם לא הורשע בכך שביצע ירי אלא בהסעת היורים. נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם והפגיעה הצפויה של עונש מאסר בו ובמשפחתו, ביקש להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות.
2. ב"כ נאשם 2, עו"ד שאדי נאטור, הפנה לתיקון המשמעותי בכתב האישום, לכך שלנאשם אין כל מעורבות בתכנון הירי וביצועו אלא בסיוע לאחר המעשים. עוד נטען שהנאשם היה עצור בתיק כשלושה חודשים, שהה תקופה ממושכת בתנאי איזוק ובתנאים מגבילים. עוד סבור שעונש המאסר על תנאי שקיבל בעבירה של נהיגה בפסילה אינו חל, ולחילופין במידה שחל, ביקש להפעילו בחופף לתקופת מאסר קצרה בדרך של עבודות שירות.
3. **הנאשם 1 בדברו האחרון** הביע צער על מעורבותו בעבירה ועל כך שלא שולב בהליך טיפולי. **נאשם 2** אף הוא הודה שטעה וביקש להתחשב בו.

קביעת מתחם העונש ההולם

1. עתירת המאשימה לעונש ראוי, בהמשך להסכמת הצדדים, אינה פוטרת את בית המשפט מקביעת מתחם ענישה הולם.
2. דומה שאין צורך להכביר מילים ביחס לחומרתן של עבירות הנשק והסיכון הנשקף מהן לשלום הציבור וביטחונו, למרבה הצער עבירות בנשק חם הפכו להיות תופעה נפוצה במחוזותינו ולעיתים תכופות אנו עדים לנזקי עבירות אלו, בדמות פגיעות בגוף או בנפש, ואף אובדן חיי אדם ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022)). צורך השעה הוא להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, תוך מתן משקל בכורה לשיקולי הרתעה, אף אם הנאשמים נעדרי עבר פלילי, והאירוע הוא בגדר חריג בנוף חייהם הנורמטיבי "**ההלכה כי בעת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות נשק, על בית המשפט לבכר את האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים, על פני נסיבותיו האישיות של הנידון**" ([ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** פסקה 13 (22.5.2022)) ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה**, פסקה 5-6 (14.4.2022); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14(31.5.2022); [ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדנית ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פסקה 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); [ע"פ 78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799) **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022)).

מגמה זו באה לידי ביטוי גם בחקיקה במסגרת תיקון 140 לחוק, בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה. אומנם הוראותיו של תיקון זה אינן חלות בענייננו, אך משקפות את כוונת המחוקק להחמרת רף הענישה בעבירות אלו.

1. נאשם 1 הורשע במעורבות בביצוע ירי לעבר מגרש מכוניות. חלקו התמצה בהסעת שני היורים, ברכב גנוב, לזירת הירי, כשהוא מוביל את הנשק והתחמושת ברכב, המתנה להם בעת שהם יורים לעבר מגרש מכוניות ופוגעים ברכבים שחנו במגרש, ומילוטם מהזירה. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** יש לתת את הדעת לכך שהנאשם היה שותף מרכזי בתכנית הירי, הסיע את היורים ברכב גנוב ולבש חם צוואר על פניו; הנאשם הוביל שני יורים, שנשאו **שני כלי נשק**, רובי סער מסוג קלצ'ניקוב, נשק התקפי, שפוטנציאל הסיכון הגלום בו הוא גבוה במיוחד; אופן התנהלותו של הנאשם, מעיד על כך שמדובר במעשים מתוכננים- הנאשם אף מאשר זאת בתסקירו- שכללו חלוקת תפקידים, שימוש ברכב גנוב להתחמק מזיהוי, מילוט היורים מזירת הירי וקביעת מקום מפגש עם נאשם 2, לאחר ביצוע המעשים, כדי להעביר את הרכב הגנוב לידיו, בניסיון להעלימו; הרקע לביצוע הירי לעבר בית העסק אינו ידוע, לטענת הנאשם אף לא היה מעורב בסכסוך שקדם לירי באופן ישיר אך ברור שבוצע למטרה עבריינית.
2. אכן, כתב האישום תוקן והנאשם לא הורשע בעבירת הירי. יחד עם זאת, נסיבות הירי אופפות את ביצוע העבירה, ויש להביאן כשיקול לחומרה לצורך קביעת המתחם ([ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל**, 24.2.21, "עניין חלייחל"). כפי שנקבע בעניין חלייחל, גם בענייננו, התכנית העבריינית שלה היה שותף הנאשם לא הסתכמה אך בנשיאת נשק, אלא בירי של ממש, "**עבירות בנשק קשורות בטבורן לנזק שעלול כתוצאה מן השימוש בכלי-הנשק. ברי כי להבדיל ממקרה שבו נעשה שימוש בכלי-נשק, כאשר נורו יריות, פוטנציאל הנזק, אף אם לא התממש-מתעצם; ועם התעצמותו-עולה מידת החומרה"** (שם, פסקה 9). אשר לנזק שנגרם, אתן משקל לכך שהירי לעבר מגרש המכוניות היה בשעת לילה, הנזק נגרם לרכוש בלבד, והמקום היה ריק מאנשים. עם זאת פוטנציאל הנזק גבוה, מדובר באירוע שכלל ירי סימולטני ע"י שני יורים, ובמספר רב של יריות. **לפיכך אני קובעת כי מעשי הנאשם 1 פגעו פגיעה בינונית-גבוהה בערכים המוגנים.**
3. נסיבות מעשיו של נאשם 2 שונות. הנאשם לא נטל חלק בביצוע הירי אך היה שותף לתכנית העבריינית, תפקידו היה לפגוש בנאשם וביורים לאחר ביצוע המעשים במקום מפגש בטייבה, לנהוג ברכב הגנוב ולהעבירו למקום אחר. אינני מקבלת את טענת ההגנה שהנאשם לא היה מודע לכך שברכב הובל נשק מאחר שבמעמד המפגש בינו לבין היורים, יצאו אלו מהרכב ופרקו את כלי הנשק מחוץ לרכב, בסמוך לנאשם. הנאשם 2 ביצע את חלקו בתכנית, כשהוא מפר תנאי מעצר בית שבהם היה נתון בתיק תעבורה, ונהג ברכב בעודו נתון בפסילה, נטשו בשדה פתוח, כשהוא מונע ולצדו בקבוק המכיל חומר דליק. במעשיו של הנאשם היה כדי להפר באופן ממשי את אמון בית המשפט, עם זאת, תיקון כתב האישום משמעותי, הנאשם לא הורשע בעבירות נשק, וחלקו באירוע היה משני.

מדיניות הענישה הנוהגת

1. בפסיקה ענפה הושתו על נושאי נשק עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות ממושכות, גם במקרים שהנאשמים צעירים וזו להם הסתבכותם הראשונה עם החוק. [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) מסמן מגמת החמרה משמעותית בעבירות נשיאת נשק. במקרה זה, התקבל ערעור מדינה בעניינו של תושב האזור, שנשא אקדח טעון ברכב ונגזרו עליו 18 חודשי מאסר. בית המשפט (כב' השופט שטיין) קבע מתחם ענישה ראוי שנע בין 30-42 חודשי מאסר. עונשו של המשיב, ללא עבר, הוחמר, מבלי למצות את הדין, למאסר בן 28 חודשים. בעניין חלייחל, המזכיר את התיק שלפנינו, נגזרו על הנאשם, בעל עבר פלילי בעבירת נשק, 36 חודשי מאסר

ב[ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה** (10.5.2022), הורשע נאשם נעדר עבר פלילי, בעבירות החזקת נשק, נשיאותו והובלתו – רובה מסוג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ומלאה, אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית תואמת עם 27 כדורים וכדור נוסף בקנה ומחסנית נוספת. הנאשם ביחד עם שותפו הקטין נסעו ברכב גנוב ומוסווה, כשהם לבושים בשכפ"צים, כובעי גרב ועטו כפפות, כשלצדם בקבוקי דלק ומכשיר קשר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 54-19 חודשי מאסר וגזר על הנאשם עונש בתחתית המתחם לצד מאסר תנאי וקנס בסך 15,000 ₪. ערעור שהגישה המדינה התקבל, בית המשפט העליון נתן משקל של ממש לאפיונים החמורים של נשיאת הנשק, עונשו הוחמר והועמד על 30 חודשי מאסר;

ב[ע"פ 1658/22](http://www.nevo.co.il/case/28380863) **איהאב נח'אש נ' מדינת ישראל** (19.6.2022) נדון נאשם שהורשע בעבירת נשיאה והובלה של תת מקלע "עוזי" ומחסנית למאסר בן 26 חודשים. הנאשם, ללא עבר פלילי, רכש לטענתו את הנשק לשם הגנה עצמית ועבר הליך טיפולי;

ב[ת"פ (מח-מרכז) 12401-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28582652) **מדינת ישראל נ' גמל,** הורשעו הנאשמים בכך שהצטיידו באקדחים, על רקע סכסוך עם קרוב משפחתם, במהלך האירועים שלפו את האקדחים ואף נסעו ברכב שממנו נורו יריות ע"י אחר לעבר המתלוננים ובני משפחתם. לנאשם 2, הרשעה קודמת מבית משפט לנוער בעבירה של נשיאת נשק, הנאשמים נדונו למאסר בן 34 חודשים;

[ת"פ (מח-מרכז) 10686-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26645989) **מדינת ישראל נ' עאזם**, הנאשם, ללא עבר פלילי, הורשע בנשיאת תיק שהכיל רובה קלצ'ניקוב, אקדח ותחמושת, נקבע בעניינו מתחם ענישה שנע בין 28-60 חודשי מאסר. הנאשם עבר הליך טיפולי ובעל סיכויי שיקום נדון לעונש החורג מעט ממתחם הענישה בן 22 חודשים (ערעור שהגיש הנאשם ([ע"פ 9041/22](http://www.nevo.co.il/case/29261811) מיום 13.7.23), נמחק לאחר שנשמעו הערות בית המשפט).

עוד נקבע בפסיקה כי בבחינת נסיבות ביצוע העבירה בעבירות נשק, על בית המשפט ליתן משקל לסוג הנשק שבו בוצעו העבירות, כך שהעונש שיושת על הנאשם יושפע מפוטנציאל הסיכון הטמון בנשק המוחזק על ידו שלא כדין (ראו: [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) ג'בארין נ' מדינת ישראל, פסקה 15 (31.5.2022); [ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' מוחמד גנאים ואח'** (29.3.2022); [ע"פ 1397/16](http://www.nevo.co.il/case/21472788) **מדינת ישראל נ' חמאיל** (6.9.2016).

עיינתי בסקירת הפסיקה שהגישה ההגנה, בחלקה מדובר בפסיקה ישנה, ובחלקה האחר בנסיבות המעשים חמורות פחות מאלו שבפנינו ([ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה**, [ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה)**

1. לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, ראיתי לקבוע לנאשם 1 **מתחם ענישה הנע בין 30-60 חודשי מאסר**, ולנאשם 2, בגין מכלול העבירות, **מתחם ענישה הנע בין 7-18 חודשי מאסר**.

גזירת העונש המתאים לנאשמים

1. נאשם 1, יליד 1992, לחובתו שתי הרשעות בעבירות רכוש ונדון בין היתר לעבודות שירות ולצו מבחן. הנאשם נטל אחריות חלקית על ביצוע העבירות, הסביר את מעורבותו החוזרת בפלילים בקשייו להציב גבול לסובבים אותו ועל רקע קשרים בעיתיים ושוליים, רמת מסוכנתו הוערכה כבינונית. הנאשם הביע רצונו להשתלב בהליכים טיפוליים אך שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית. הנאשם הביע חרטה על המיוחס לו וניכר שמודע להשלכות מעשיו על מצבו ועל משפחתו.
2. נאשם 2, יליד 1993, בעברו הרשעה קודמת בגינה נדון לעבודות שירות, כעולה מחוות דעת הממונה, תפקודו היה לקוי, העבודות הופסקו והוא ריצה את יתרת העונש במאסר ממש. לנאשם עבר תעבורתי הכולל הרשעות בעבירה של נהיגה בפסילה. הנאשם נדון במסגרת [ת"ד 2092-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22808511) (בימ"ש לתעבורה בפ"ת, גז"ד מיום 27.12.18) בגין גרימת תאונת דרכים שבה נחבל נוסע וכשהוא נתון תחת השפעת סמים, למאסר בן 45 ימים ומאסר על תנאי בגין נהיגה בפסילה בן 6 חודשים למשך 3 שנים שהוא בר הפעלה בענייננו. אמנם בהמשך הוארך התנאי ([פ"ל 5824-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27928923) מיום 30.1.22) אך אין בכך כדי לאיין את הפעלתו בתיק זה. טיב מעשיו של הנאשם בתיק זה בצירוף עברו התעבורתי מלמדים על קושי לתת בו אמון והעדר הרתעה מסנקציות שהוטלו עליו.
3. לאחר שבחנתי את כלל השיקולים, לרבות שיקולי הרתעת הרבים והיחיד, מצאתי לגזור על הנאשמים עונש בחלק התחתון של המתחם אך לא בתחתיתו, לצד ענישה נלווית. נוכח חלוף הזמן ממועד הטלת תנאי הפסילה, אפעיל את רובו בחופף לעונשו. עוד אתחשב בכך שהנאשם 2 היה נתון במעצר בתיק זה כשלושה חודשים.

סוף דבר

1. **אני גוזרת על הנאשם 1 את העונשים הבאים:**
2. 35 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו 10.10.21-17.1.22.
3. מאסר על תנאי בן 12 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק תוך 3 שנים מיום שחרורו.
4. קנס בסך 6000 ₪ או 60 ימי מאסר. הקנס ישולם בארבעה תשלומים החל מיום 1.10.23.
5. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 4.11.23 שעה 10:00 בבימ"ר "הדרים". להבטחת התייצבותו תעמודנה הערבויות וצו עיכוב יציאה מהארץ מתיק המעצר. הערבויות יושבו למפקיד עם תחילת ריצוי המאסר.

**אני גוזרת על נאשם 2 את העונשים הבאים:**

1. 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע את העבודות בימים א'-ה' בטווח השעות שייקבע הממונה, החל מיום 8.10.23 בכפר נחמן. במועד זה יתייצב עד השעה 08:00 במשרדי הממונה ברמלה. **תשומת לב הממונה לשינוי מועד תחילת העבודות.**
2. הנאשם מוזהר, כי ככל שלא ישתף פעולה כנדרש אם הממונה, ניתן יהיה להפסיק את העבודות ולהמירן במאסר ממש.
3. מפעילה תנאי בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם ב[ת"ד 2092-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22808511) (בימ"ש לתעבורה בפ"ת, גז"ד מיום 27.12.18), בן 6 חודשים באופן חופף ומצטבר, **כך שהנאשם ירצה 8 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**
4. מאסר על תנאי בן 6 שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע במשך שנתיים מהיום.
5. קנס בסך 1,500 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו שישולם עד ליום 1.11.23.
6. פוסלת את הנאשם מלנהוג למשך 8 חודשים, וזאת על תנאי שלא יבצע עבירה של נהיגה בפסילה במשך שנתיים מהיום.

**גזה"ד יישלח לממונה ולשירות המבחן.**

**צו כללי למוצגים**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ה אלול תשפ"ג, 11 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה